

## Zmiany w definicjach jednostki notowanej na giełdzie papierów wartościowych i jednostki zainteresowania publicznego w Kodeksie



### Nadrzędny cel dodatkowych postanowień w sprawie niezależności odnoszących się do jednostek zainteresowania publicznego

- P1.** Paragraf 400.13 stanowi, że niektóre wymogi dotyczące niezależności i materiały wspomagające zastosowanie RZK określone w Części 4A Kodeksu mają zastosowanie wyłącznie do badania sprawozdań finansowych jednostek zainteresowania publicznego (JZP) ze względu na znaczące zainteresowanie publiczne kondycją finansową tych jednostek.

Dlaczego paragraf 400.13 odnosi się do „kondycji finansowej” jednostki, a nie do jej „wyniku finansowego” czy „sytuacji majątkowej i finansowej”, na których biegli rewidenci koncentrują się bardziej w ramach zlecenia badania?

- O.** IESBA uważa, że w celu ustalenia, czy należy zastosować dodatkowe wymogi dotyczące niezależności, nacisk w odniesieniu do znaczenia zainteresowania publicznego powinien być położony na ogólną kondycję finansową jednostki odzwierciedloną w jej pełnym sprawozdaniu finansowym, a nie na wybrany aspekt sprawozdania finansowego, taki jak sytuacja majątkowa i finansowa lub wynik finansowy. Skupienie się na kondycji finansowej jednostki lepiej pokazuje, w jaki sposób niepowodzenie lub sukces finansowy jednostki wpłynie na interesariuszy. Aby podkreślić szerszy charakter terminu „kondycja finansowa”, IESBA dodała do paragrafu 400.13 frazę „ze względu na potencjalny wpływ ich kondycji finansowej na interesariuszy”.

Chociaż sprawozdanie finansowe jednostki, które przedstawia jej wynik finansowy oraz sytuację majątkową i finansową, jest niezbędne do oceny kondycji finansowej jednostki, jak wskazano w paragrafie 400.15, IESBA jest zdania, że skupienie się na „sprawozdaniu finansowym” zamiast na „kondycji finansowej” może kłaść zbyt duży nacisk na techniczną strukturę sprawozdania finansowego i jego zgodność z wymogami prawnymi i regulacyjnymi, zamiast na jego roli w ocenie ogólnej kondycji finansowej jednostki. IESBA jest również zdania, że wyrażenie „zainteresowanie publiczne sprawozdaniem finansowym” może być postrzegane jako ograniczone wyłącznie do interesów inwestorów.

Skupienie się na szerszym pojęciu „kondycji finansowej” i idei zdrowego stanu finansów w żaden sposób nie rozszerza obowiązków biegłego rewidenta wynikających ze standardów badania.

Ponadto, ponieważ część 4A Kodeksu dotyczy wyłącznie badania i przeglądu sprawozdań finansowych, zainteresowanie publiczne informacjami niefinansowymi, takimi jak kwestie środowiskowe, społeczne i związane z ładem korporacyjnym (ESG), nie jest częścią nadrzędnego celu dodatkowych wymogów dotyczących niezależności w odniesieniu do badania sprawozdań finansowych JZP.

#### SPIS TREŚCI

- 1 Nadrzędny cel dodatkowych postanowień w sprawie niezależności odnoszących się do JZP
- 2 Ocena stopnia zainteresowania publicznego kondycją finansową jednostki
- 4 Jednostki, których akcje lub inne papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu publicznego
- 6 Przyjęcie definicji JZP przez odpowiednie organy lokalne
- 8 Dodatkowe kategorie JZP na poziomie lokalnym
- 8 Ustalenie przez firmę, czy traktować inne jednostki jako JZP
- 9 Publiczne ujawnienie stosowania wymogów niezależności wobec JZP

Niniejsza publikacja „Pytania i odpowiedzi” (Q&A) została wydana przez pracowników International Ethics Standards Board for Accountants (IESBA). Jej celem jest pomoc krajowym organom odpowiedzialnym za ustalanie standardów, organizacjom zawodowo zajmującym się rachunkowością oraz biegłym rewidentom w przyjmowaniu, wdrażaniu lub stosowaniu zmian definicji jednostki notowanej na giełdzie papierów wartościowych i jednostki zainteresowania publicznego oraz związanych z tym postanowień zawartych w wydanym przez IESBA [Międzynarodowym kodeksie etyki zawodowych księgowych \(w tym Międzynarodowych standardach niezależności\)](#) (zwanym dalej „Kodeksem”) (zmienione postanowienia dotyczące JZP). IESBA wydała [ostateczną wersję](#) w kwietniu 2022 r.

Publikacja może być również przedmiotem zainteresowania organów regulacyjnych i organów nadzoru nad badaniem sprawozdań finansowych, sporządzających sprawozdania finansowe oraz innych osób zainteresowanych pracą i niezależnością biegłych rewidentów lub pełniących rolę w tych procesach.

Niniejsza publikacja ma na celu podkreślenie, zilustrowanie lub wyjaśnienie aspektów zmienionych postanowień dotyczących JZP, a tym samym pomoc w ich prawidłowym stosowaniu. Niniejsza publikacja nie zmienia ani nie zastępuje Kodeksu, którego treść jest wiążąca. Zapoznanie się z niniejszą publikacją nie zastępuje zapoznania się z Kodeksem. Pytania i odpowiedzi z założenia nie są wyczerpujące i zawsze należy odwoływać się do samego Kodeksu. Niniejsza publikacja nie stanowi autorytatywnego ani oficjalnego oświadczenia IESBA.

Numerы paragrafów w niniejszym dokumencie odnoszą się do wersji Kodeksu IESBA z 2024 r.

**P2.** Niektóre jednostki cieszą się znacznym zainteresowaniem opinii publicznej ze względu na ich działalność operacyjną lub inne aspekty ich funkcjonowania (np. organizacje dobroczynne). Czy jednostki te powinny być traktowane jako JZP?

**O.** Ponieważ Część 4A Kodeksu dotyczy badań i przeglądów sprawozdań finansowych, nadrzędny cel określony w paragrafach 400.13 i 400.15 skupia się na kondycji finansowej jednostki, a nie na innych aspektach jednostki, jej działalności lub operacji. Na przykład:

- Chociaż organizacje dobroczynne, które świadczą usługi na rzecz społeczności znajdujących się w trudnej sytuacji, cieszą się zainteresowaniem opinii publicznej, mechanizm finansowania i społeczności, którym te organizacje dobroczynne służą, różnią się w taki sposób, że wpływ ich kondycji finansowej na interesariuszy będzie różny. Przykładowo, jedna jurysdykcja może ustalić, że jednostka, który jest zdefiniowana jako organizacja dobroczynna zgodnie z lokalnymi przepisami prawa i spełnia minimalny próg przychodów brutto, powinna być traktowana jako JZP. Natomiast inna jurysdykcja może nie dokonać takiego samego ustalenia dla podobnej organizacji dobroczynnej w swoim obszarze prawnym.
- W przypadku dostawców mediów społecznościowych może istnieć znaczne zainteresowanie opinii publicznej tym, w jaki sposób zarządzają oni gromadzeniem, wykorzystywaniem i rozpowszechnianiem danych swoich użytkowników zawierających dane osobowe i informacje wrażliwe. Jednak przechowywanie danych przez takich dostawców niekoniecznie oznacza, że ich sukces finansowy lub porażka pociągną za sobą znaczące zainteresowanie opinii publicznej, zważywszy, że ich użytkownicy mogą po prostu przejść na podobną usługę innego dostawcy mediów społecznościowych.



## Ocena stopnia zainteresowania publicznego kondycją finansową jednostki

**P3.** Paragraf 400.14 określa czynniki, które należy wziąć pod uwagę przy ocenie zainteresowania publicznego kondycją finansową jednostki. Jakie jest znaczenie tych czynników w ocenie?

- O.** Poniższa tabela wyjaśnia znaczenie każdego z czynników wymienionych w paragrafie 400.14 dla oceny stopnia zainteresowania opinii publicznej kondycją finansową jednostki. Czynniki te nie powinny być rozpatrywane oddzielnie.

Czynnik	Odpowiedniość
1. Charakter przedsiębiorstwa lub rodzaj prowadzonej działalności, jak na przykład zaciąganie zobowiązań finansowych wobec społeczeństwa w ramach podstawowej działalności jednostki	Czynnik ten pochodzi z wersji Kodeksu sprzed projektu dotyczącego JZP. Kondycja finansowa niektórych rodzajów przedsiębiorstw lub prowadzonej działalności, takich jak działalność banków, ubezpieczycieli i innych instytucji finansowych, może przyciągać większe zainteresowanie opinii publicznej. Na przykład niepowodzenie finansowe instytucji finansowej może skutkować utratą lokat i inwestycji przez ogół społeczeństwa. Z drugiej strony, prawdopodobieństwo, że kondycja finansowa operatorów usług hotelarskich może wzbudzić znaczne zainteresowanie publiczne jest niższe.
2. Czy jednostka podlega nadzorowi regulacyjnemu, który ma na celu zapewnienie, że jednostka wywiąże się ze swoich zobowiązań finansowych	Czynnik ten jest powiązany z pierwszym czynnikiem. Odnosi się do podmiotów, które podlegają finansowemu lub ostrożnościowemu nadzorowi regulacyjnemu mającemu na celu zapewnienie, że podmioty te wywiążą się ze swoich zobowiązań finansowych. Takie regulacje są często obecne na rynkach finansowych, ale niekoniecznie tylko do nich się ograniczają. Termin „nadzór regulacyjny” odnosi się nie tylko do regulacji, ale także do procesu nadzoru lub systemu nadzoru. Jeśli jednostka podlega nadzorowi regulacyjnemu mającemu na celu zapewnienie, że wypełnia ona swoje zobowiązania finansowe, istnieje prawdopodobieństwo, że kondycja finansowa tej jednostki będzie przedmiotem znacznego zainteresowania publicznego.

Czynnik	Odpowiedniość
3. Rozmiar jednostki	<p>Czynnik rozmiaru pochodzi z wersji Kodeksu sprzed projektu dotyczącego JZP.</p> <p>Czynnik ten jest szczególnie ważny, gdy odpowiedni organ lokalny określa, czy powinien istnieć próg rozmiaru dla którejkolwiek z kategorii JZP na poziomie lokalnym. Rozmiar może być określany na podstawie sumy aktywów, przychodów lub innych czynników.</p> <p>Rozmiar jako czynnik może być postrzegany zarówno z perspektywy wykluczenia bardzo małych jednostek, które mogą spełniać inne kryteria, jak i z perspektywy rozważenia bardzo dużych podmiotów, które ze względu na sam rozmiar mogą kwalifikować się do uznania za jednostki znacznego zainteresowania publicznego. Ten ostatni aspekt będzie często powiązany z czynnikami nr 5 i 6.</p>
4. Znaczenie jednostki w sektorze, w którym prowadzi ona działalność oraz czy będzie ją łatwo zastąpić w przypadku problemów finansowych	<p>Czynnik ten obejmuje rozważenie, czy niepowodzenie finansowe jednostki spowoduje znaczące zakłócenia w dostarczaniu towarów lub usług, na których polega społeczeństwo.</p> <p>Czynnik ten odzwierciedla cechy wielu jednostek, na przykład w sektorze energetycznym, a także podmiotów infrastruktury rynku finansowego.</p> <p>Przykładowo, niektóre spółki sprzedające energię elektryczną klientom detalicznym w niektórych jurysdykcjach mogą nie odgrywać integralnej roli w sektorze energetycznym. Niepowodzenie finansowe takiej firmy może nie spowodować znaczących zakłóceń, jeśli jej klienci mogą łatwo zarejestrować się w innej detalicznej spółce energetycznej w celu uzyskania podobnych usług.</p>
5. Liczba i rodzaj interesariuszy: inwestorów, klientów, wierzycieli i pracowników.	<p>Czynnik ten pochodzi z wersji Kodeksu sprzed projektu dotyczącego JZP.</p> <p>Odnosi się do zakresu bezpośredniego wpływu na interesariuszy jednostki.</p> <p>Im większa liczba interesariuszy i im szersza jest to grupa, tym bardziej prawdopodobne jest, że kondycja finansowa jednostki będzie budzić znaczące zainteresowanie publiczne.</p> <p>Czynnik ten wymaga uwzględnienia nie tylko liczby interesariuszy, ale także ich rodzaju. Przykładowo, stopień zainteresowania publicznego może być wyższy w przypadku jednostek z przeważającą liczbą inwestorów detalicznych niż w przypadku jednostek, w których dominują zamożni, wyrobieni inwestorzy.</p> <p>Istotna jest również ocena warunków, na jakich interesariusze mają dostęp do informacji na temat jednostki. Przykładowo, stopień zainteresowania publicznego jednostkami, których interesariuszami są przede wszystkim wierzyciele (którzy mogą mieć uprzywilejowany dostęp do informacji o spółce w ramach warunków udzielania pożyczek) może być niższy w porównaniu ze stopniem zainteresowania publicznego jednostkami, których interesariuszami są głównie inwestorzy detaliczni (w przypadku których dostęp do informacji o spółce opiera się zasadniczo na informacjach znajdujących się w domenie publicznej).</p> <p>Innym przykładem są duże firmy prywatne. Lokalny organ regulacyjny, który jest właściwym organem lokalnym, może ustalić, że duże podmioty prywatne, które spełniają określone progi, takie jak liczba pracowników lub przychody, powinny być traktowane jako JZP.</p>
6. Potencjalny ogólny wpływ na inne sektory i gospodarkę jako całość w przypadku problemów finansowych jednostki.	<p>Czynnik ten odnosi się do wpływu, jaki jednostka może mieć na gospodarkę jako całość.</p> <p>Jeśli niepowodzenie finansowe jednostki miało by mieć znaczący wpływ na gospodarkę, oznaczałoby to, że jest ona przedmiotem znaczącego zainteresowania publicznego.</p> <p>Można oczekiwać, że wiele jednostek mogących potencjalnie wywierać ogólny wpływ zostanie uwzględnione w niektórych obowiązkowych kategoriach JZP, takich jak banki i ubezpieczyciele.</p>

## Jednostki, których akcje lub inne papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu publicznego

**P4.** Czy wszystkie jednostki notowane na giełdzie papierów wartościowych spełniają kryteria definicji jednostki, której akcje lub inne papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu publicznego, a tym samym są uważane bez wyjątku za jednostki zainteresowania publicznego?

**O.** Pojęcie „jednostki notowanej na giełdzie papierów wartościowych” zostało włączone do definicji jednostki, której akcje lub inne papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu publicznego, w Kodeksie.

Sformułowanie „w tym poprzez notowanie na giełdzie papierów wartościowych” ma obejmować nie tylko główne rynki papierów wartościowych, ale także inne, które są dostępne do obrotu publicznego, takie jak rynki drugiego poziomu, niezależnie od tego, czy są one regulowane, czy nie.

Słowniczkowa definicja jednostki, której akcje lub inne papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu publicznego, zawiera również materiał wspomagający zastosowanie, że przykładem takiej jednostki jest „jednostka notowana na giełdzie papierów wartościowych zgodnie z definicją zawartą we właściwych przepisach prawa lub regulacjach dotyczących papierów wartościowych”. W związku z tym wszystkie jednostki, które są jednostkami notowanymi na giełdzie papierów wartościowych zgodnie z definicją zawartą w odpowiednich przepisach lub regulacjach dotyczących papierów wartościowych w danej jurysdykcji, będą mieścić się w definicji jednostki, której akcje lub inne papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu publicznego, pod warunkiem, że spełniają kryteria określone w definicji.

W związku z tym będą one uznawane za JZP, z zastrzeżeniem ewentualnego doprecyzowania przez odpowiednie lokalne organy kategorii jednostek, których akcje lub inne papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu publicznego. Zobacz także Pytanie 6.

Jeśli jednostka w danej jurysdykcji wyemitowała instrumenty finansowe, takie jak obligacje, które są przedmiotem obrotu publicznego w innej jurysdykcji, firma przeprowadzająca badanie sprawozdania finansowego tej jednostki powinna od początku traktować ją jako jednostkę, której akcje lub inne papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu publicznego. Wynika to z faktu, że definicja jednostki, której akcje lub inne papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu publicznego, nie określa miejsca, w którym odbywa się obrót. IESBA jest jednak zdania, że odpowiedni organ lokalny może doprecyzować definicję, aby uwzględnić takie sytuacje i zapewnić realizację interesu publicznego.

**P5.** O jakich przykładowo „instrumentach finansowych” mówi definicja jednostki, której akcje lub inne papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu publicznego?

**O.** IESBA postanowiła nie definiować terminu „instrumenty finansowe” ani nie opierać się na definicji Rady Międzynarodowych Standardów Rachunkowości (RMSR) zawartej w [Międzynarodowym Standardzie Rachunkowości](#) (MSR 32), Instrumenty finansowe: prezentacja, stwierdzając, że termin ten powinien być interpretowany szeroko, z możliwością lokalnego doprecyzowania.

W związku z tym termin ten obejmuje nie tylko udziały, akcje lub instrumenty dłużne (o których mowa w poprzedniej definicji „jednostki notowanej na giełdzie papierów wartościowych”), ale także inne rodzaje instrumentów, takie jak obligacje, warranty i hybrydowe papiery wartościowe. Jest on również wystarczająco szeroki, aby objąć wszelkie przyszłe zmiany w sposobie pozyskiwania funduszy przez przedsiębiorstwo.

**P6.** Co oznacza kryterium „obrotu za pośrednictwem publicznie dostępnego mechanizmu rynkowego”? Jakie są przykłady podmiotów zaliczanych lub niezaliczanych do kategorii jednostek, których akcje lub inne papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu publicznego na podstawie tego kryterium?

**O.** Kryterium „obrotu za pośrednictwem publicznie dostępnego mechanizmu rynkowego” oznacza, że obrót instrumentami finansowymi jednostki odbywa się za pośrednictwem publicznie dostępnej platformy lub systemu obrotu. Takim mechanizmem może być zarówno rynek pierwotny, wtórny, jak i platforma obrotu pozagiełdowego. Nie obejmuje ono natomiast jednostek, dla których jedynym sposobem na obrót ich instrumentami finansowymi są prywatnie negocjowane umowy ani podmiotów, których notowanie na rynku ma na celu jedynie zachowanie zgodności z przepisami podatkowymi lub regulacjami.

Na przykład jednostka, której notowane dłużne papiery wartościowe są oferowane wyłącznie inwestorom instytucjonalnym, nie mieściłaby się w definicji jednostki, której akcje lub inne papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu publicznego. Z drugiej strony, jednostka, której akcje lub inne papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu publicznego za pośrednictwem platformy pozagiełdowej, jest jednostką, której akcje lub inne papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu publicznego, nawet jeśli wolumen obrotu jest niski, zakładając, że odpowiedni organ lokalny nie doprecyzuje kategorii jednostek, których akcje lub inne papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu publicznego.

Podobnie jak w przypadku opisu obowiązkowych kategorii w paragrafie R400.22 (b)-(c), definicja jednostki, której akcje lub inne papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu publicznego, jest ogólnikowa i obejmuje szeroką grupę podmiotów, o ile nie zostanie doprecyzowana w lokalnych jurysdykcjach. Wszelkie dalsze doprecyzowanie powinno być dokonywane przez odpowiednie lokalne organy, w zależności od ich konkretnych kontekstów prawnych. Na przykład, odpowiednie lokalne organy w niektórych jurysdykcjach mogą ustalić, że podmioty prowadzące obrót za pośrednictwem niektórych rynków wtórnych lub platform pozagiełdowych nie są jednostkami, których akcje lub inne papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu publicznego, zgodnie z paragrafem R400.22(a), ponieważ kondycja finansowa tych podmiotów nie wzbudza *znaczącego* zainteresowania opinii publicznej. Odpowiednie lokalne organy mogą zatem odpowiednio doprecyzować paragraf R400.22(a) w swoich jurysdykcjach.

Ponadto jednostki, których instrumenty finansowe są zbywalne, ale nie były przedmiotem obrotu, nie są uznawane za JZP w definicji jednostki, której akcje lub inne papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu publicznego. W innych sytuacjach, na przykład, gdy jednostka, która była traktowana jako jednostka, której akcje lub inne papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu publicznego, staje się „spółką nieaktywną” lub obrót jej instrumentami finansowymi został zawieszony przez organ nadzoru nad rynkiem kapitałowym, odpowiedni lokalny organ może być najlepiej predysponowany do określenia, w jaki sposób jednostka powinna być traktowana w interesie publicznym.

**Pytania 7-10 poniżej wyjaśniają, czy określone jednostki zostałyby uznane za jednostki, których instrumenty finansowe są przedmiotem publicznego obrotu, zgodnie z definicją zawartą w Kodeksie. IESBA zdaje sobie sprawę, że lokalne organy będą musiały zapoznać się z różnymi rodzajami instrumentów finansowych i zastosowanymi mechanizmami, a także z dostępnością instrumentów finansowych, aby ustalić, czy określone jednostki powinny być traktowane jako jednostki, których instrumenty finansowe są przedmiotem obrotu publicznego, na poziomie lokalnym.**

**P7. Czy jednostki, których instrumenty finansowe są przedmiotem obrotu publicznego, obejmują wszystkie podmioty, których instrumenty finansowe są przedmiotem obrotu na dowolnych platformach, takich jak rynki główne giełdy papierów wartościowych, rynki wtórne i platformy obrotu pozagiełdowego?**

O. Definicja jednostki, której akcje lub inne papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu publicznego, w Kodeksie obejmuje wszelkie podmioty, których instrumenty finansowe są przedmiotem obrotu za pośrednictwem dowolnego publicznie dostępnego mechanizmu rynkowego, niezależnie od tego, czy jest to rynek główny giełdy papierów wartościowych, czy platforma pozagiełdowa.

W ramach procesu przyjmowania i wdrażania Kodeksu odpowiedni lokalny organ może na przykład ustalić, że tylko jednostki, których instrumenty finansowe są przedmiotem obrotu na głównym rynku giełdy papierów wartościowych lub na innych określonych platformach obrotu, przyciągają znaczące zainteresowanie publiczne swoją kondycją finansową i powinny być one uznawane za jednostki, których instrumenty finansowe są przedmiotem obrotu publicznego, w celu ustalenia, czy są jednostkami zainteresowania publicznego. W związku z tym lokalny organ może doprecyzować swoją lokalną definicję jednostki, której akcje lub inne papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu publicznego, aby obejmowała tylko te podmioty.

**P8. Czy definicja jednostki, której akcje lub inne papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu publicznego, obejmuje podmioty, których akcje lub instrumenty dłużne są przedmiotem obrotu na nieregulowanych rynkach danej jurysdykcji?**

O. Tak, ale tylko wtedy, gdy ich instrumenty są dostępne do obrotu publicznego.

Kluczową kwestią do rozważenia jest to, czy instrumenty finansowe będące przedmiotem obrotu na danym rynku są dostępne do obrotu publicznego (jak ma to zazwyczaj miejsce w przypadku rynków regulowanych). Jednostka, której akcje lub instrumenty dłużne są przedmiotem obrotu na rynku nieregulowanym, na którym instrumenty te nie są dostępne do obrotu publicznego, nie byłaby jednostką, której akcje lub inne papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu publicznego, w rozumieniu definicji zawartej w Kodeksie.

**P9. Niektóre jednostki rejestrują oferty instrumentów dłużnych na giełdzie (często nie jest to giełda regulowana), aby kwalifikować się do zwolnienia z niektórych podatków. Czy jednostki te mieszczą się w definicji jednostki, której akcje lub inne papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu publicznego?**

O. IESBA użyła terminu „są przedmiotem obrotu publicznego”, a nie „są notowane na giełdzie”, ponieważ niektóre instrumenty finansowe mogą być jedynie notowane i nie są przeznaczone do obrotu. Takie sytuacje mogą wystąpić na przykład w ramach grup, gdzie dane instrumenty są utrzymywane wyłącznie wewnątrz grupy. Ponadto mogą istnieć udziały w małych podmiotach typu „start-up” lub nowych przedsięwzięciach, które są przedmiotem publicznej subskrypcji ze względu na dostępne ulgi podatkowe i z których wyjść można wyłącznie poprzez zbycie zarządzane przez profesjonalnych doradców promujących dany podmiot. Takie podmioty nie byłyby uznawane za jednostki, których instrumenty finansowe są przedmiotem obrotu publicznego.

IESBA jest zdania, że jednostki, których instrumenty finansowe są jedynie notowane lub emitowane publicznie, ale nie są przedmiotem obrotu, niekoniecznie przyciągają znaczące zainteresowanie publiczne swoją kondycją finansową.



**P10. Władze państwowe i lokalne mogą finansować swoje potrzeby kapitałowe, takie jak budowa szkół, dróg i szpitali, poprzez emisję długoterminowych instrumentów dłużnych, głównie zwolnionych z podatku obligacji komunalnych. Obligacje te mogą być często przedmiotem obrotu na rynkach pozagiełdowych. Czy te podmioty sektora publicznego mieszczą się w definicji jednostki, której akcje lub inne papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu publicznego?**

O. Jeśli obligacje komunalne podlegają wykupowi i są przedmiotem obrotu za pośrednictwem publicznie dostępnego mechanizmu rynkowego, emitujący je podmiot sektora publicznego byłby objęty zakresem definicji jednostki, której akcje lub inne papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu publicznego, zawartej w Kodeksie, zakładając, że odpowiedni lokalny organ nie wykluczy wyraźnie takiego rodzaju podmiotu poprzez doprecyzowanie definicji jednostki, której akcje lub inne papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu publicznego.

## Przyjęcie definicji JZP przez odpowiednie lokalne organy

Lokalne organy odpowiedzialne za przyjęcie Kodeksu lub promowanie standardów etyki i niezależności opartych na Kodeksie odgrywają istotną rolę w ramach zmienionej definicji JZP w Kodeksie. IESBA przewiduje, że organy te doprecyzują definicję, biorąc pod uwagę lokalne konteksty, aby zapewnić, że właściwe podmioty są uwzględnione jako JZP w ich jurysdykcjach.

**P11.** Co się stanie, jeśli odpowiedni lokalny organ przyjmie listę obowiązkowych kategorii JZP zawartą w Kodeksie bez doprecyzowania tych kategorii?

- O. Jeżeli odpowiedni lokalny organ przyjmie listę obowiązkowych kategorii JZP zawartą w Kodeksie (Paragraf R400.22 (a) - (c)) bez dalszego doprecyzowania lub wyraźnej definicji, wówczas definicja Kodeksu będzie miała zastosowanie w obecnej formie.

Opracowując zmienioną definicję JZP, IESBA zdawała sobie sprawę, że nie może zapewnić dopracowanych specyfikacji obowiązkowych kategorii, które miałyby zastosowanie na całym świecie. IESBA uznała, że odpowiednie lokalne organy mają obowiązek i są najlepiej przygotowane do tego, aby precyzyjnie ocenić, które podmioty powinny zostać uznane za JZP w ich jurysdykcjach. W związku z tym IESBA ustaliła, że w tych okolicznościach właściwe będzie odejście od jej zwyczajowej praktyki określania dokładnych granic definicji w Kodeksie. Zamiast tego, IESBA postanowiła pozwolić odpowiednim lokalnym organom na bardziej precyzyjne określenie, które podmioty powinny być włączane do JZP w ramach każdej z trzech obowiązkowych kategorii zgodnie z paragrafem R400.22(a)-(c) oraz na włączenie dodatkowych podmiotów do grupy JZP w ich jurysdykcjach zgodnie z paragrafem R400.22(d).

Odpowiedni lokalny organ może dojść do wniosku, po uwzględnieniu opinii wszystkich odpowiednich interesariuszy i rozważeniu lokalnego kontekstu, że w jego jurysdykcji właściwe jest przyjęcie obowiązkowych kategorii JZP określonych w Kodeksie bez żadnych korekt. Jeżeli jednak lokalny organ po prostu przyjmie listę obowiązkowych kategorii podaną w paragrafie R400.22 bez należytej oceny, lokalna definicja JZP może niezamierzenie obejmować podmioty, których kondycja finansowa nie przyciąga znaczącego zainteresowania publicznego. Aby ograniczyć to ryzyko, IESBA zawarła materiały wspomagające zastosowanie RZK w paragrafach 400.23 A1 i 400.23 A2, które podkreślają rolę lokalnych organów zgodnie z ramowymi założeniami IESBA dla zmienionej definicji JZP.



**P12.** Co się stanie, jeżeli odpowiedni lokalny organ bardziej jednoznacznie zdefiniuje kategorię „jednostki, której akcje lub inne papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu publicznego”, tak że będzie ona obejmowała tylko jednostki prowadzące obrót na swoim rynku głównym, ale nie te, które prowadzą obrót na innych publicznych platformach?

- O. Paragraf 400.23 A1 wyjaśnia, że obowiązkowe kategorie określone w paragrafie R400.22(a)-(c) są zdefiniowane szeroko i że Kodeks przewiduje, że odpowiednie lokalne organy mogą bardziej jednoznacznie zdefiniować te kategorie. Paragraf 400.23 A1 zawiera również przykłady, w jaki sposób takie organy mogą doprecyzować kategorie, na przykład poprzez odniesienie do określonych rynków publicznych, na których odbywa się obrót papierami wartościowymi.

Definicja nowego terminu „jednostka, której akcje lub inne papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu publicznego” w Słowniczku obejmuje podmiot, który emituje instrumenty finansowe będące przedmiotem obrotu za pośrednictwem publicznie dostępnego mechanizmu rynkowego.

Definicja IESBA jest wystarczająco szeroka, aby objąć podmioty prowadzące obrót na rynkach wtórnych. Odpowiedni lokalny organ może jednak doprecyzować w swoich lokalnych przepisach kategorię jednostek, których instrumenty finansowe są przedmiotem obrotu publicznego, aby uwzględnić tylko jednostki posiadające instrumenty finansowe będące przedmiotem obrotu na rynku pierwotnym danej jurysdykcji. W związku z tym firma w tej jurysdykcji jest zobowiązana do traktowania jako jednostek, których instrumenty finansowe są przedmiotem obrotu publicznego, tylko tych podmiotów, które prowadzą obrót na rynku pierwotnym zgodnie z paragrafem R400.23.

Zob. także pytania i odpowiedzi w podrozdziale „Jednostki, której akcje lub inne papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu publicznego” powyżej.



**P13. Co w przypadku, gdy krajowy organ odpowiedzialny za ustalanie standardów lub inny odpowiedni organ nie jest uprawniony do doprecyzowania lokalnej definicji JZP, ponieważ termin ten jest zdefiniowany w przepisach prawa?**

- .....
- O. IESBA zdaje sobie sprawę, że ramowe założenia w zakresie ustanawiania standardów różnią się w zależności od jurysdykcji. Przykładowo, krajowy organ odpowiedzialny za ustalanie standardów może nie być uprawniony do wprowadzania jakichkolwiek zmian do definicji JZP w Kodeksie, ponieważ termin ten został już zdefiniowany w przepisach dotyczących szeregu obszarów porządku publicznego, nie tylko w zakresie niezależności biegłych rewidentów, ale także w innych kwestiach, takich jak obowiązki komitetów ds. audytu. W takiej sytuacji IESBA zgodziła się, że krajowemu organowi odpowiedzialnemu za ustalanie standardów może być trudno przekonać ustawodawcę do zmiany lokalnej definicji JZP. To, czy krajowe organy odpowiedzialne za ustalanie standardów lub inne właściwe lokalne organy będą mogły przyjąć zmienioną definicję JZP w Kodeksie oraz opcje, które mogą być dostępne, aby to zrobić, będzie zależało od okoliczności w poszczególnych jurysdykcjach.

Weźmy scenariusz, w którym lokalny parlament uregulował definicję JZP dla celów niezależności biegłego rewidenta i wprowadził wymogi niezależności do przepisów prawa. W przypadku, gdy definicja JZP w lokalnym prawie obejmuje wszystkie kategorie JZP określone w paragrafie R400.22 (a)-(d), firmy w tej jurysdykcji będą automatycznie spełniały wymogi paragrafów R400.22 i R400.23 zmienionych postanowień dotyczących JZP, jeśli potraktują jednostki objęte lokalną definicją JZP jako JZP.

**P14. Co zrobić, jeśli odpowiedni lokalny organ nie przyjął jeszcze zmian dotyczących JZP, w momencie, gdy staną się one obowiązujące, tj. 15 grudnia 2024 roku?**

- .....
- O. Zmienione postanowienia dotyczące JZP staną się obowiązujące dla badań sprawozdań finansowych sporządzonych za okresy rozpoczynające się 15 grudnia 2024 r. lub później. Podobnie jak w przypadku przyjęcia innych postanowień IESBA, jeśli odpowiedni lokalny organ nie przyjął jeszcze zmian dotyczących JZP do tego dnia, lokalne obowiązujące wymogi i definicje będą nadal miały zastosowanie w tej jurysdykcji.

Odpowiednie lokalne organy są zachęcane do przeglądu zmian związanych z JZP i, w stosownych przypadkach, przyjęcia definicji JZP z dodatkowym doprecyzowaniem w ramach procesu przyjmowania postanowień Kodeksu. Zachęca się, aby proces przeglądu został zakończony na czas, aby dostosować się do daty wejścia w życie ustalonej przez IESBA lub tak szybko, jak to możliwe.

**P15. Co zrobić, jeśli w danej jurysdykcji obowiązuje definicja JZP, która różni się od zmienionej definicji JZP określonej w paragrafie R400.22, a odpowiedni lokalny organ nie zamierza wprowadzać żadnych zmian do obowiązującej definicji?**

- .....
- O. Paragraf 400.23 A1 wyjaśnia, że obowiązkowe kategorie określone w paragrafie R400.22(a)-(c) są zdefiniowane szeroko i że Kodeks przewiduje, że odpowiednie lokalne organy mogą bardziej jednoznacznie zdefiniować te kategorie.

Odpowiedni lokalny organ może stwierdzić, że jego dotychczasowa definicja JZP obejmuje już wszystkie obowiązkowe kategorie JZP i że nie jest konieczna dodatkowa zmiana tych kategorii w celu przyjęcia zmienionej definicji JZP IESBA. W takim przypadku jego dotychczasowa definicja będzie nadal obowiązywała. Jednakże, aby w pełni przyjąć zmienioną definicję JZP IESBA, odpowiedni lokalny organ nie może wykluczyć żadnej z obowiązkowych kategorii określonych w paragrafie R400.22(a)-(c) ze swojej lokalnej definicji.

**P16. Co jest wymagane od firmy, jeśli jurysdykcja nie ma definicji JZP lub odpowiedni lokalny organ wykluczył jedną lub więcej obowiązkowych kategorii określonych w paragrafie R400.22(a)-(c)?**

- .....
- O. Paragrafy R400.22 i R400.23 należy odczytywać w powiązaniu ze sobą i wymagają one od firm traktowania jednostki jako JZP w oparciu o bardziej jednoznaczną definicję ustanowioną w lokalnych przepisach prawa, regulacjach lub standardach zawodowych.

Jeśli dana jurysdykcja nie posiada definicji JZP, Kodeks *nie* wymaga od firm traktowania jakiegokolwiek podmiotu w tej jurysdykcji jako JZP. Ponadto, jeśli jurysdykcja nie uwzględniła jednej lub więcej obowiązkowych kategorii wymienionych w paragrafie R400.22(a)-(c) w swojej definicji JZP Kodeks *nie* wymaga od firm traktowania jakiegokolwiek podmiotu w tej jurysdykcji, który należy do tych kategorii, jako JZP. Jednakże, jak zauważono w materiałach wspomagających zastosowanie, definicja jednostki, której akcje lub inne papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu publicznego w Słowniczku do Kodeksu, jednostka notowana na giełdzie papierów wartościowych zgodnie z definicją zawartą w odpowiednich przepisach prawa lub regulacjach dotyczących papierów wartościowych jest przykładem JZP jako kategoria jednostek, której akcje lub inne papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu publicznego. W związku z tym w przypadku braku definicji JZP i gdy w danej jurysdykcji istnieją takie jednostki notowane na giełdzie, firmy w tej jurysdykcji powinny traktować te jednostki jako jednostki, których akcje lub inne papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu publicznego i JZP. Zobacz również Pytanie 4.

Kodeks nie nakłada na firmy wyżej wymienionych wymogów, jednocześnie jednak firmy mogą traktować podmioty w danej jurysdykcji jako JZP zgodnie z zachętą i wytycznymi zawartymi w paragrafie 400.24 A1.

## Dodatkowe kategorie JZP na poziomie lokalnym

### P17. Dlaczego fundusze emerytalne i instytucje zbiorowego inwestowania nie są obowiązkowymi kategoriami JZP w zmienionej definicji JZP?

- O. IESBA ustaliła, po przeprowadzeniu należytych konsultacji społecznych, podczas opracowywania zmienionej definicji JZP, że kategorie świadczeń po okresie zatrudnienia, takie jak fundusze emerytalne, oraz instytucje zbiorowego inwestowania nie powinny znaleźć się wśród obowiązkowych kategorii JZP w zmienionej definicji JZP. Wynika to z dużej różnorodności świadczeń po okresie zatrudnienia i instytucji zbiorowego inwestowania w różnych jurysdykcjach, a tym samym z możliwości nałożenia nieproporcjonalnego obciążenia na odpowiednie lokalne organy w celu ustalenia, co powinno zostać włączone, a co wyłączone.

IESBA wzięła również pod uwagę następujące spostrzeżenia i uwagi interesariuszy:

- Podczas gdy fundusze emerytalne i instytucje zbiorowego inwestowania mogą mieć znaczący wpływ na interesariuszy w przypadku niepowodzenia finansowego, w niektórych jurysdykcjach wiele z nich ma tylko kilku inwestorów lub interesariuszy. W związku z tym zainteresowanie publiczne kondycją finansową tych mniejszych podmiotów jest minimalne.
- Niektóre instytucje zbiorowego inwestowania mogą też być jednostkami zainteresowania publicznego jako jednostki, których akcje lub inne papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu publicznego.
- Niektóre instytucje zbiorowego inwestowania mogą nie być dostępne do obrotu publicznego, a jedynie dla inwestorów instytucjonalnych.
- W niektórych jurysdykcjach zwiększone wymogi dotyczące niezależności sprawiłyby, że te plany emerytalne stałyby się droższe, a tym samym doprowadziłyby do całkowitej rezygnacji z nich przez niektórych pracodawców.
- Rządowe programy emerytalne mogą nie stwarzać znaczącego ryzyka dla społeczeństwa.
- W jurysdykcjach, w których sprawozdania finansowe programów emerytalnych wykazują jedynie aktywa programu, a nie jego zobowiązania, sprawozdania finansowe są w rzeczywistości rachunkami zarządczymi i nie przedstawiają kondycji finansowej programu. W związku z tym może nie być dużego zainteresowania publicznego takim programem emerytalnym.



IESBA zobowiązała się do przeprowadzenia całościowego przeglądu świadczeń po okresie zatrudnienia i instytucji zbiorowego inwestowania oraz ich relacji z powiernikami, zarządzającymi i doradcami. Ponadto IESBA zgodziła się, że kategorie świadczeń po okresie zatrudnienia i instytucji zbiorowego inwestowania mogły zostać uwzględnione w niektórych lokalnych przepisach prawa. W związku z tym w paragrafie 400.23 A2 uwzględniono zarówno fundusze emerytalne, jak i instytucje zbiorowego inwestowania jako przykłady potencjalnych kategorii JZP, które mogą być rozważane przez lokalne organy pod kątem dodania ich do lokalnej definicji JZP.

## Ustalenie przez firmę, czy traktować inne jednostki jako JZP

### P18. W odniesieniu do zachęty zawartej w paragrafie 400.24 A1, aby firma ustaliła, czy traktować inne podmioty jako JZP, jednym z czynników do rozważenia są „zasady ładu korporacyjnego” w jednostce, na przykład, czy osoby sprawujące nadzór są odrębne od właścicieli lub zarządu. W jaki sposób czynnik ten wpłynąłby na decyzję firmy o tym, czy traktować podmiot jako JZP dla celów Części 4A Kodeksu?

- O. Rozważając, czy traktować inną jednostkę jako JZP, firma powinna rozważyć, czy jednostka ta wprowadziła odpowiednie zasady ładu korporacyjnego. W przeciwnym razie traktowanie takiej jednostki jako JZP dla celów wymogów niezależności może stworzyć błędne przekonanie co do zdolności firmy do skutecznego przestrzegania wymogów niezależności w odniesieniu do JZP, w szczególności wymogów związanych z komunikacją z osobami sprawującymi nadzór.



**P19.** Jeżeli firma zdecyduje się traktować jednostkę jako JZP zgodnie z paragrafem 400.24 A1, czy w takim razie musi stosować wszystkie wymogi niezależności dotyczące JZP w odniesieniu do badania sprawozdania finansowego tej jednostki, takie jak wymogi niezależności w stosunku do JZP zawarte w zmienionych postanowieniach dotyczących usług nieatestacyjnych ([usługi nieatestacyjne](#)) oraz [wynagrodzeń](#)?

- O.** Jeżeli firma zdecyduje się traktować jednostkę jako JZP zgodnie z paragrafem 400.24 A1, wówczas zastosowanie mają wszystkie postanowienia Kodeksu odnoszące się do JZP, w tym zmienione postanowienia dotyczące usług nieatestacyjnych i wynagrodzeń. Podobnie, wymóg przejrzystości w paragrafie R400.25 zakłada, że wszystkie wymogi niezależności odnoszące się do JZP zostały zastosowane do badania sprawozdania finansowego takiej jednostki.

Niezależnie od postanowień paragrafu 400.24 A1, firma może stosować dodatkowe wymogi niezależności bez ustalania, że jednostka powinna być traktowana jako JZP w celu przeciwdziałania zagrożeniom dla niezależności związanym z badaniem sprawozdania finansowego jednostki. W tym względzie MSZJ 1<sup>1</sup> stanowi również, że „w niektórych przypadkach sprawy, do których odnosi się firma w ramach swojego systemu zarządzania jakością, mogą być bardziej szczegółowe lub wykraczać poza postanowienia stosownych wymogów etycznych.”<sup>2</sup>

## Publiczne ujawnienie stosowania wymogów niezależności wobec JZP

**P20.** W odniesieniu do paragrafu R400.25, jakie mogą być „odpowiednie” formy publicznego ujawnienia stosowania wymogów niezależności w odniesieniu do JZP?

- O.** W październiku 2023 r. IAASB wydała zmianę do MSB 700 (zmienionego)<sup>3</sup> w celu zwiększenia możliwości zastosowania paragrafu R400.25. W rezultacie MSB 700 (zmieniony) stanowi obecnie, że sprawozdanie biegłego rewidenta jest odpowiednim mechanizmem ujawniania informacji dla celów zgodności z paragrafem R400.25.

Sprawozdanie biegłego rewidenta pozostaje odpowiednim mechanizmem ujawniania informacji, nawet jeśli ma ograniczony zasięg, ponieważ osoby, które nie mają dostępu do sprawozdania biegłego rewidenta, zasadniczo nie polegałyby na dodatkowych wymogach dotyczących niezależności w związku z traktowaniem jednostki jako JZP.



Aby określić, co może być „odpowiednią” formą publicznego ujawnienia, firmy mogą rozważyć, czy odpowiednim mechanizmem ujawnienia byłoby publiczne przedstawienie ogólnego oświadczenia dotyczącego tego, wobec których badanych jednostek zastosowano wymogi niezależności dotyczące JZP. Można to zrobić na przykład w formie raportu na temat przejrzystości informacji lub strony internetowej firmy

**P21.** Paragraf R400.26 przewiduje wyjątek od wymogu przejrzystości określonego w paragrafie R400.25, jeżeli ujawnienie informacji spowoduje ujawnienie poufnych przyszłych planów jednostki. Jeśli ujawnienie faktu, że dodatkowe wymogi niezależności wobec JZP zostały zastosowane do badania sprawozdania finansowego danej jednostki, spowoduje ujawnienie planu wejścia tej jednostki na giełdę lub jej planu fuzji lub przejęcia, czy będzie to stanowić wyjątek od wymogu przejrzystości?

- O.** IESBA potwierdziła znaczenie podstawowej zasady poufności i dostrzegła wyzwania, przed którymi mogą stanąć firmy, jeśli ujawnienie zgodnie z paragrafem R400.25 doprowadziłoby do ujawnienia istotnych poufnych planów jednostki. W związku z tym IESBA postanowiła wprowadzić wyjątek od wymogu przejrzystości w paragrafie R400.26.

Jeżeli ujawnienie przez firmę informacji zgodnie z paragrafem R400.25 spowoduje ujawnienie planu wejścia jednostki na giełdę lub jej planu fuzji lub przejęcia, a takie informacje nie zostały podane do publicznej wiadomości, firma może zastosować wyjątek określony w paragrafie R400.26.

1. Międzynarodowy Standard Zarządzania Jakością (MSZJ) 1, *Zarządzanie jakością dla firm wykonujących badania lub przeglądy sprawozdań finansowych lub zlecenia innych usług atestacyjnych lub pokrewnych*

2. MSZJ 1, paragraf A63

3. MSB 700 (zmieniony), *Formułowanie opinii oraz sprawozdawczość na temat sprawozdania finansowego*

## O IESBA

[International Ethics Standards Board for Accountants](#)<sup>®</sup> (IESBA<sup>®</sup>) jest międzynarodową niezależną radą ustanawiającą standardy. Jej misją jest służenie interesowi publicznemu poprzez ustanawianie wysokiej jakości międzynarodowych norm etycznych, w tym wymogów dotyczących niezależności audytora jako podstawy etycznego postępowania w biznesie i organizacjach oraz zaufania publicznego do informacji finansowych i niefinansowych, które ma fundamentalne znaczenie dla prawidłowego funkcjonowania i zrównoważonego rozwoju organizacji, rynków finansowych i gospodarek na całym świecie.

Wraz z [International Auditing and Assurance Standards Board](#) (IAASB), IESBA jest częścią [International Foundation for Ethics and Audit](#) (Międzynarodowa Fundacja Etyki i Audytu) (IFEA). [Public Interest Oversight Board](#) (Rada Nadzoru nad Interesem Publicznym) (PIOB) nadzoruje działania IESBA i IAASB oraz zgodność standardów z interesem publicznym.

### KLUCZOWE OSOBY KONTAKTOWE

James Gunn, Managing Director, Professional Standards ([jamesgunn@ProfStds.org](mailto:jamesgunn@ProfStds.org))

Ken Siong, Program and Senior Director ([kensiong@ethicsboard.org](mailto:kensiong@ethicsboard.org))

Geoff Kwan, Director ([geoffkwan@ethicsboard.org](mailto:geoffkwan@ethicsboard.org))

Laura Leal, Principal ([lauraleal@ethicsboard.org](mailto:lauraleal@ethicsboard.org))

Właścicielem praw autorskich do *Międzynarodowego kodeksu etyki zawodowych księgowych* (w tym *Międzynarodowych standardów niezależności*), projektów do dyskusji, materiałów do konsultacji oraz innych publikacji IESBA jest IFAC.

IESBA, IFEA i IFAC nie ponoszą odpowiedzialności za straty poniesione przez jakiegokolwiek osoby działające bądź powstrzymujące się od działania w oparciu o materiały zawarte w niniejszej publikacji, niezależnie od tego, czy strata taka wynika z zaniedbania, czy też z innych przyczyn.

„International Ethics Standards Board for Accountants”, „*International Code of Ethics for Professional Accountants (including International Independence Standards)*”, „nieprzestrzeganie przepisów prawa i regulacji”, „*International Federation of Accountants*”, „IESBA”, „IFAC” oraz logo IESBA stanowią znaki handlowe IFAC lub zarejestrowane znaki firmowe i znaki usługowe IFAC na terenie Stanów Zjednoczonych i innych krajów. „International Foundation for Ethics and Audit” i „IFEA” stanowią znaki towarowe IFEA lub zastrzeżone znaki towarowe i usługowe IFEA na terenie Stanów Zjednoczonych i innych krajów.

Prawa autorskie © wrzesień 2024 r., International Federation of Accountants (IFAC). Wszelkie prawa zastrzeżone. Udziela się zgody na kopiowanie niniejszego opracowania w celu jego maksymalnego rozpowszechnienia i uzyskania maksymalnego odzewu, pod warunkiem opatrzenia każdej kopii następującym opisem: „*Prawa autorskie © wrzesień 2024 r., International Federation of Accountants (IFAC). Wszelkie prawa zastrzeżone. Wykorzystane za zgodą IFAC. Udziela się zgody na kopiowanie niniejszego opracowania w celu jego maksymalnego rozpowszechnienia i uzyskania maksymalnego odzewu.*”

Niniejszy dokument *Pytania i odpowiedzi pracowników IESBA: Zmiany w definicjach jednostki notowanej na giełdzie papierów wartościowych i jednostki zainteresowania publicznego w Kodeksie (wrzesień 2024 r.)*, opracowany przez International Ethics Standards Board for Accountants (IESBA) i opublikowany przez International Federation of Accountants (IFAC) we wrześniu 2024 roku w języku angielskim, został przetłumaczony na język polski przez Polską Izbę Biegłych Rewidentów (PIBR) w lutym 2025 roku i jest powielany za zgodą IFAC. Zatwierdzonym tekstem wszystkich publikacji IFAC jest tekst opublikowany przez IFAC w języku angielskim. IFAC nie ponosi odpowiedzialności za dokładność i kompletność tłumaczenia ani za działania, które mogą z tego wynikać.

Tekst dokumentu *Pytania i odpowiedzi pracowników IESBA: Zmiany w definicjach jednostki notowanej na giełdzie papierów wartościowych i jednostki zainteresowania publicznego w Kodeksie (wrzesień 2024 r.)* w języku angielskim © 2024 by IFAC. Wszelkie prawa zastrzeżone.

Tekst dokumentu *Pytania i odpowiedzi pracowników IESBA: Zmiany w definicjach jednostki notowanej na giełdzie papierów wartościowych i jednostki zainteresowania publicznego w Kodeksie (wrzesień 2024 r.)* w języku polskim © 2025 by IFAC. Wszelkie prawa zastrzeżone.

Tytuł oryginału: IESBA Staff Questions & Answers: Revisions to the Definitions of Listed Entity and Public Interest Entity in the Code (September 2024).

W celu uzyskania zgody na powielanie, przechowywanie lub przekazywanie, lub na inne podobne zastosowanie niniejszego dokumentu prosimy o kontakt z [permissions@ifac.org](mailto:permissions@ifac.org).

